



[Redacted]

ARBITRAAL VONNIS

nr. [Redacted]

d.d. [Redacted] 2015

inzake

[Redacted]
wonend te 's-Gravenhage,
verzoeker,
gemachtigde: mr. [Redacted]

tegen:

1. [Redacted]
wonende te Maasland,
en
2. [Redacted]
gevestigd te Utrecht,
verweerders,
gemachtigde: mr. [Redacted]

ARBITRAAL VONNIS NR. [REDACTED]

De arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mr. [REDACTED] wonend te Rotterdam, voorzitter, mr. [REDACTED] wonend te Rotterdam, arbiter, mr. [REDACTED] wonend te Schoonhoven, arbiter, en mr. [REDACTED] secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

[REDACTED]
wonend te 's-Gravenhage,
verzoeker,
gemachtigde: mr. [REDACTED]

tegen:

1. [REDACTED]
wonende te Maasland,
en
2. [REDACTED]
gevestigd te Utrecht,
verweerders,
gemachtigde: mr. [REDACTED]

Het verloop van de procedure

1. Bij vonnis van 24 juli 2014 heeft de Arbitragecommissie aan partijen zijn voornemen kenbaar gemaakt om een deskundige te benoemen omdat hij het voor de beoordeling van de vraag of [REDACTED] zich jegens [REDACTED] onrechtmatig heeft gedragen van belang achtte op welke wijze de overtreding had plaatsgevonden. De Arbitragecommissie verwijst voor wat betreft de motivering daarvoor naar dit vonnis. De Arbitragecommissie heeft in dit kader als deskundige de heer [REDACTED] verbonden als orthopedisch chirurg aan het Kennemer Gasthuis te Haarlem voorgesteld, en heeft een aantal vragen geformuleerd die aan deze deskundige zouden kunnen worden gesteld.

2. De arbitragecommissie had in dit verband behoefte aan het oordeel van een (medische) deskundige met betrekking tot de feitelijke toedracht van de verwondingen en wenste van de deskundige met name te weten of hij op grond van de medische gegevens een oordeel kon geven over:

- De plaats tussen knie en enkel van het rechter scheenbeen van [REDACTED] waarop de botsing heeft plaatsgevonden.
- De kracht waarmee die heeft plaatsgevonden.
- Of de breuken van het scheenbeen en het kuitbeen van het rechterbeen van [REDACTED] [REDACTED] kunnen zijn veroorzaakt door een botsing van het scheenbeen van [REDACTED] met dat van [REDACTED]

Partijen zijn vervolgens in de gelegenheid gesteld zich hierover uit te laten en om eventuele nadere vragen aan de deskundige te stellen. Partijen hebben ingestemd met de benoeming tot deskundige van de heer [REDACTED]. Bij brief van 25 september 2014 is de heer [REDACTED] verzocht om een oordeel te geven, waarbij op verzoek van partij [REDACTED] aanvullende vragen zijn geformuleerd. Zo is aan de deskundige ook verzocht een beschrijving te geven van de rechteronderbeenfractuur, met name met betrekking tot de plaats van de fractuur ten opzichte van het rechterenkelgewricht, het type van de fractuur, de aard van het weke delen letsel en ten aanzien van de verplaatsing van de fractuurdelen, met name de positie van het distale en fibula deel. Ook is aan de deskundige verzocht een beschrijving te geven van de geweldsinwerking wat betreft de richting en intensiteit en of de deskundige de gebeurtenissen kon benoemen waarbij een dergelijk fractuur gewoonlijk voorkomt of wordt gezien.

Op 11 december 2014 heeft de heer [REDACTED] zijn rapport uitgebracht. Beide partijen hebben vervolgens schriftelijk op dit rapport gereageerd. Partij [REDACTED] bij reactie na deskundigenbericht op 18 februari 2015 met daaraan gehecht een productie (productie 14 aan zijn zijde) en partij [REDACTED] op 19 februari 2015 met aan deze reactie gehecht een medisch advies van 11 februari 2015 van dr. [REDACTED] en een verklaring van [REDACTED]

Op 20 april 2015 heeft [REDACTED] vooruitlopend op de mondelinge behandeling, een verslag overgelegd van een bespreking met zijn medisch adviseur [REDACTED] van 9 maart 2015, met daarbij gevoegd een tweetal korte filmfragmenten van overtredingen tijdens wedstrijden van niet met name genoemde voetbalclubs. Vast staat dat het niet gaat om fragmenten van de wedstrijd waarin [REDACTED] zijn letsel heeft opgelopen. Mr. [REDACTED] heeft op 21 april 2015 een nadere verklaring van Dr. [REDACTED] van 20 april 2015 in het geding gebracht als reactie op het door partij [REDACTED] overgelegde verslag van 9 maart 2015.

Op 22 april 2015 heeft een (nieuwe) mondelinge behandeling plaatsgevonden waarbij aanwezig waren de heer [REDACTED] bijgestaan door zijn advocaat, en de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED] namens [REDACTED] eveneens bijgestaan door hun advocaat. Beide partijen hebben aan de hand van een pleitnota van hun advocaat hun zaak nader doen bepleiten.

De (verdere) beoordeling van het geschil

3. In het rapport van de heer [REDACTED] worden de volgende aan hem voorgelegde vragen als volgt beantwoord:
- **De plaats tussen knie en enkel van het rechterscheenbeen van [REDACTED] waarop de botsing heeft plaatsgevonden.**
"De plaats tussen enkel en knie van het rechteronderbeen waarop de botsing heeft plaatsgevonden bevindt zich op een hoogte van 20 cm boven het rechterenkelgewricht."
 - **De kracht waarmee die heeft plaatsgevonden.**
"De kracht waarmee de botsing heeft plaatsgevonden is een zgn. hoogenergetisch letsel, welke alleen kan ontstaan wanneer hij het gelaedeerde been, op dat moment zijn rechterbeen, als standbeen gebruikt, waarbij er een forse impact vanuit de buitenzijde op het onderbeen moet plaatsvinden. In een duel waarbij beide partijen voor een sliding gaan, is een dergelijk letsel nagenoeg onmogelijk."

- **Of de breuk van het scheenbeen en het kuitbeen van het rechterbeen van [REDACTED] [REDACTED] kunnen zijn veroorzaakt door een botsing van het scheenbeen van [REDACTED] [REDACTED] met dat van [REDACTED]**
"De breuk van scheenbeen en kuitbeen van het rechterbeen van [REDACTED] zouden kunnen zijn ontstaan door een botsing van scheenbeen op scheenbeen, maar dit is hoogst onwaarschijnlijk, omdat een scheenbeen-scheenbeencontact altijd een dempende factor in het kniegewricht heeft op het moment van contact. Bij een dergelijke breuk met forse weke delen schade is er sprake van een hoogenergetisch contact en is het meer waarschijnlijk dat sprake is geweest van een inkomen met een gestrekt been."
- **De plaats van de fractuur ten opzichte van het rechterenkelgewricht.**
"Wat betreft de plaats van de fractuur verwijs ik u naar het bovenstaande."
- **Type van de fractuur.**
"Er is sprake van een diafysaire dwarse fractuur van zowel kuitbeen als scheenbeen, hetgeen een uiting is van een direct inwerkend hoogenergetisch contact en niet het gevolg is van een distorsiefractuur (een fractuur ten gevolge van een verdraaiing)."
- **Aard van het weke delen letsel.**
"Er is sprake van een compartimentsyndroom, met name veroorzaakt door een slagaderlijke bloeding. Een dergelijk weke delen letsel is een uiting van een hoogenergetisch inwerkend trauma."
- **De verplaatsing van de fractuurdelen, met name de positie van het distale en fibuladeel.**
"Initiële verplaatsing van de fractuurdelen, welke zichtbaar is op het röntgenonderzoek van 9 februari 2013: er is ongeveer 15° valgusstand in de fractuur, hetgeen betekent dat er sprake is van een direct inwerkend trauma van opzij, t.w. de buitenzijde van het rechteronderbeen."

- **Kan de deskundige op grond hiervan een beschrijving geven van de geweldsinwerking wat betreft de richting en intensiteit (mate van geweldswerken)?**

"Deze vraag is reeds beantwoord, zie hiervoor bovenstaande."

- **Kan de deskundige de gebeurtenissen benoemen waarbij een dergelijke fractuur gewoonlijk voorkomt/wordt gezien?**

"Een dergelijke dwarse fractuur komt alleen voor bij een direct inwerkend trauma, vanaf de buitenzijde inwerkend op het onderbeen, waarbij het aangedane been als standbeen wordt gebruikt. Er moet wel sprake zijn van hoogenergetisch inwerkende kracht."

De Arbitragecommissie neemt op grond van de antwoorden van de deskundige voorshands aan dat de botsing heeft plaatsgevonden tussen enkel en knie van het rechteronderbeen van [REDACTED] op ongeveer een hoogte van 20 cm boven het rechterenkelgewricht. Dat een dergelijk letsel ontstaat als beide partijen voor een sliding gaan, wordt door de deskundige praktisch onmogelijk genoemd. De kracht waarmee de botsing heeft plaatsgevonden, kan volgens de heer [REDACTED] alleen zijn ontstaan wanneer het been van de gelaedeerde als standbeen werd gebruikt waarbij er een forse impact vanuit de buitenzijde op dit onderbeen moet hebben plaatsgevonden.

De deskundige van [REDACTED] weerspreekt dit niet, althans onvoldoende in zijn reactie van 11 februari 2015 op het rapport en verwijst slechts naar algemene opmerkingen van de advocaat van [REDACTED] met betrekking tot het deskundigenbericht.

Voorts acht de heer [REDACTED] het hoogst onwaarschijnlijk dat het letsel is ontstaan door een botsing van scheenbeen op scheenbeen. Hij acht het waarschijnlijker dat sprake is van een inkomen met een gestrekt been. In tegenstelling tot hetgeen [REDACTED] hierover aanvoert in zijn reactie op het deskundigenbericht meent de Arbitragecommissie dat dit oordeel van de deskundige voldoende is gemotiveerd nu hij aangeeft dat er bij scheenbeen op scheenbeen contact altijd sprake is van een dempende factor in het kniegewricht op het moment van contact. Dat dit anders is of kan zijn wordt onvoldoende weersproken door met name de deskundige aan de zijde van [REDACTED] Dr. [REDACTED] die hierover niets anders opmerkt dan dat de grote impact niet wil zeggen dat daarmee is aangetoond dat er bij voorkeur sprake is

geweest van een gestrekt been of dat een direct contact tussen beide scheenbenen tot minder impact zou hebben geleid. Waarom dat dan zo zou kunnen zijn verklaart hij echter niet nader.

De Arbitragecommissie acht op grond van de bevindingen van de benoemde deskundige, de heer [REDACTED] dat de feitelijke toedracht, behoudens te leveren tegenbewijs door [REDACTED] vaststaat en dat de aldus door [REDACTED] begane overtreding een zodanige schade toebrengende handeling is geweest die niet tot de normale risico's binnen de voetbalsport valt en dus onrechtmatig is jegens [REDACTED]

Daarbij neemt de Arbitragecommissie mede in ogenschouw het oordeel van de Commissie van Beroep van de KNVB van [REDACTED] 2013, waarin eveneens is overwogen dat [REDACTED] onevenredig veel risico heeft genomen bij het maken van de sliding en dat de slechte staat van het veld hem tot meer voorzichtigheid had behoren te manen.

Nu [REDACTED] ten aanzien van de toedracht van de botsing expliciet (getuigen)bewijs heeft aangeboden, laat de arbitragecommissie hem toe tot het leveren van tegenbewijs ten aanzien van de toedracht van de botsing.

Rechtdoend als goede mannen naar billijkheid

Laat [REDACTED] toe tot het leveren van tegenbewijs ten aanzien van de toedracht van de botsing zoals hiervoor beschreven.

Stelt [REDACTED] in de gelegenheid om binnen 14 dagen na datum van dit vonnis schriftelijk (door een brief aan de secretaris van de Arbitragecommissie) opgave te doen van het aantal getuigen en de namen van de getuigen die hij in dit kader naar voren wenst te brengen en van hun verhinderdata, alsmede die van hemzelf en zijn advocaat in periode van bij voorkeur de laatste week mei en eerste week juni 2015. Verzoekt partij [REDACTED] om binnen deze termijn eveneens hun verhinderingen in deze periode op te geven

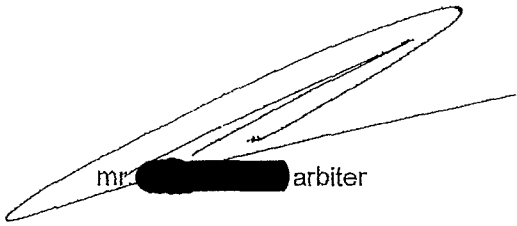
Houdt voor het overige iedere beslissing aan.

Aldus gewezen te Zeist op [REDACTED] 2015.



A handwritten signature in black ink is positioned above a thick black horizontal bar that redacts the name.

mr. [redacted], voorzitter



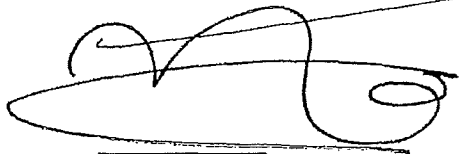
A large, stylized handwritten signature in black ink is positioned above a thick black horizontal bar that redacts the name.

mr. [redacted] arbiter



A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke.

mr. [redacted] arbiter



A large, complex handwritten signature in black ink is positioned above a thick black horizontal bar that redacts the name.

mr. [redacted] secretaris