

beeradvocaten

nieuwsbrief #15

Inhoud nieuwsbrief, 2 mei 2012

In deze vijftiende nieuwsbrief van Beer advocaten continueren we het onderdeel waarbij een voormalige cliënt zijn verhaal vertelt. In dit interview is Kristien van Leeuwen aan het woord. Kristien verloor haar partner door een medische fout. Na een lange strijd van zes jaar heeft zij vorig jaar de letselschadezaak kunnen afronden. Verder is er aandacht voor de eerstvolgende inlooppreekuren en wordt stilgestaan bij enkele opmerkelijke zaken waarbij Beer advocaten betrokken is.

U meldt zich af of aan voor deze nieuwsbrief via nieuwsbrief@beeradvocaten.nl.



beeradvocaten

nieuwsbrief #15



Beer advocaten op twitter

Geen zin of tijd om de nieuwsbrieven van Beer advocaten af te wachten? Volg Beer advocaten via Twitter en blijf continu op de hoogte van relevant nieuws met betrekking tot personenschade. 'Follower' worden kan via http://twitter.com/#!/Beer_advocaten. Volg ook de advocaten Bojan Dekker, Geertruid van Wassenaer en Veeru Mewa van Beer advocaten voor meer tweets op het rechtsgebied personenschade.

Gratis en vrijblijvend inloopspreekuur

Tijdens het inloopspreekuur van Beer advocaten kunnen slachtoffers van personenschade vrijblijvend vragen voorleggen aan dienstdoende advocaten. Een afspraak maken is niet nodig. De eerstvolgende spreekuren zijn op donderdag 3 mei en 7 juni 2012 van 17.00 uur tot 19.00 uur.

beeradvocaten

nieuwsbrief #15



Slachtoffers treinongeval 21 april 2012

Op zaterdag 21 april 2012 vond in Amsterdam een treinongeval plaats. Rond 18.15 uur botsten twee treinen ter hoogte van het Westerpark frontaal op elkaar. Als gevolg van het ongeval is één persoon overleden en raakten ongeveer 120 passagiers gewond, waarvan meer dan 40 zwaar gewond.

Onderzoek door de Onderzoeksraad voor de Veiligheid is onmiddellijk aangevangen. Op grond van de resultaten van dat onderzoek zal te zijner tijd duidelijk zijn hoe het mogelijk was dat een van beide treinen op het verkeerde spoor reed.

Afhankelijk van de ernst van de veroorzaakte letsels en de omstandigheden van de betreffende passagiers zullen er vragen zijn omtrent hun juridische positie. Beer advocaten is bereid om die vragen te beantwoorden.

Uitgangspunt is dat een (trein)vervoerder aansprakelijk is voor schade door letsel dat een reiziger tijdens het vervoer overkomt, behalve indien sprake is van overmacht. Van overmacht is pas sprake als er zich een omstandigheid heeft voorgedaan die de vervoerder niet heeft kunnen vermijden. Als de vervoerder een beroep wil doen op overmacht zal hij moeten bewijzen dat daarvan sprake is.

Gezien de nu bekende feiten is het zeer onwaarschijnlijk dat bij dit ongeval sprake is geweest van overmacht.

beeradvocaten

nieuwsbrief #15



Slachtoffers treinongeval 21 april 2012 (vervolg)

Vergoeding van schade is afhankelijk van de ernst en duur van de gevolgen van het letsel. Afwikkeling van letselschade geschiedt op een individuele basis waarbij alle omstandigheden van de betrokkene worden meegewogen. De aansprakelijkheid van de treinvervoerder is wettelijk beperkt tot een maximumbedrag van circa € 205.000 per passagier. Deze beperking is niet van toepassing indien de schade door opzet of bewuste roekeloosheid van de vervoerder is veroorzaakt.

Slachtoffers van letselschade hebben tegenover een aansprakelijke partij recht op vergoeding van de kosten van advies van een advocaat. Beer advocaten is bereid om reeds nu bestaande vragen van betrokkenen kosteloos en vrijblijvend te beantwoorden.

Benadrukt moet worden dat er geen noodzaak bestaat om op heel korte termijn juridische actie te ondernemen tegen mogelijk aansprakelijke partijen. In beginsel geldt een verjaringstermijn van één jaar. In geval van overlijden en letsel zijn langere termijnen van toepassing.

Beer advocaten heeft ruime ervaring op het gebied van schadeafwikkeling als gevolg van rampen, collectieve schadevergoedingsacties, nationale- en internationale aansprakelijkheidskwesties.

U kunt voor meer informatie contact opnemen met Maartje van den Steenhoven (foto) via vandensteehoven@beeradvocaten.nl of per telefoon 020 – 673 21 99.

beeradvocaten

nieuwsbrief #15



‘Mag een ziekenhuis zomaar een dodelijke fout maken’ Interview met Kristien van Leeuwen

Aan het eind van een zaak worden de dossiers gesloten en opgeborgen in het archief. Hoe kijken oud-cliënten terug op een periode van lastige hindernissen, veel ellende en uiteindelijk het laatste beslissende woord? Dit is de invalshoek van een serie interviews met oud-cliënten, die hun zaken hebben afgesloten. Zij kunnen als geen ander vertellen wat zij in die periode hebben meegemaakt. In deze aflevering is Kristien van Leeuwen aan het woord.

Kristien van Leeuwen (63) verloor op 31 maart 2006 haar man. Een fout van het ziekenhuis, waar een oververmoeide arts een verkeerd geneesmiddel kreeg aangereikt door een verpleegster. De arts werd niet vervolgd, de verpleegster ook niet. Het ziekenhuis kreeg te horen dat zij haar procedures voor het mondeling geven van medicijnopdrachten moest verbeteren.

Kristien heeft zes jaar een juridisch gevecht geleverd. In 2011 is het tot een schikking gekomen. Zij probeert te leven met het gemis van haar ‘maatje’. Zij zegt eerlijk dat dit haar nog steeds heel moeilijk valt. Voor haar is de glans van het leven er af.

Lees [hier](#) het volledige interview met Kristien van Leeuwen.

beeradvocaten

nieuwsbrief #15



Het slachtoffer van de hotelspringer

In de media is ruim aandacht besteed aan het ongeval dat in de zomer van 2010 in de Amsterdamse Kerkstraat plaatsvond toen een onder invloed van verdovende middelen verkerende Australische toerist vanuit zijn hotelraam op 3-hoog naar beneden sprong. De springer kwam terecht op een 18-jarige Braziliaanse student die nietsvermoedend aan een tafeltje op het terras zat. De student liep zeer ernstig letsel op in de vorm van een hoge dwarslaesie; hij is hierdoor blijvend op het gebruik van een rolstoel aangewezen. De springer mankeerde lichamelijk niets en zou later verklaren dat het slachtoffer zijn leven had gered.

De springer werd door de politie aangehouden en in voorlopige hechtenis genomen. Na verloop van drie maanden werd hij, tegen betaling van een borgsom van € 100.000,-, op borgtocht vrijgelaten.

August Van (foto) van Beer advocaten, is als advocaat van het slachtoffer opgetreden. Namens zijn cliënt heeft hij onder de Staat (Justitie) beslag gelegd op de betaalde borgsom met de bedoeling dat het bedrag na afloop van de strafzaak niet aan de springer zou worden teruggestort maar aan het slachtoffer zou worden betaald. In juni 2011 werd de strafzaak tegen de springer behandeld. Hij werd veroordeeld tot zes maanden gevangenisstraf waarvan drie voorwaardelijk. Bovendien moest hij €120.000,- betalen aan het slachtoffer als voorschot op de schadevergoeding.

Na afloop van de strafzaak heeft de broer van de hotelspringer nog met een kort geding geprobeerd de borgsom uit handen van het slachtoffer te houden. Hij stelde dat de borgsom afkomstig was uit zijn vermogen. Daardoor kon er volgens hem geen beslag op worden gelegd. August heeft tegen deze vordering verweer gevoerd. De Amsterdamse voorzieningenrechter stelde hem in het gelijk, zodat het geld toch aan het slachtoffer kon worden uitbetaald.

beeradvocaten

nieuwsbrief #15



Kennismaking met Christa Wijnakker (1979)

Christa heeft in 2008, na enkele jaren werkzaam te zijn geweest op een groot advocatenkantoor, de overstap naar Beer advocaten gemaakt. Christa over haar keuze:

“Ik heb voor letselschadeadvocatuur gekozen, omdat ik vooral met mensen wil werken aan het oplossen van een probleem dat ze erg raakt en waar ze vaak ook helemaal geen schuld aan hebben. Het is een mooi en veelzijdig vakgebied. Je werkt samen met diverse specialisten zoals medici en financiële experts. Het werk is daardoor niet alleen beperkt tot het juridische. Omdat veel intern overleg plaatsvindt, kun je zeggen dat een zaak wordt behartigd door maar liefst negentien advocaten en drie medisch adviseurs. Bovendien is door lange ervaring snel duidelijk welke externe deskundige ingeschakeld dient te worden”.

beeradvocaten

nieuwsbrief #15



Werkgever aansprakelijk voor schade vanwege overlijden schilder aan kanker

Een schilder is vanaf 1976 bij zijn werkgever blootgesteld aan gevaarlijke stoffen. In 2000 wordt kanker bij hem vastgesteld. Hiervoor heeft de werknemer zijn werkgever aansprakelijk gesteld.

In eerste instantie oordeelde de kantonrechter dat niet is aangetoond dat de ziekte van de schilder is veroorzaakt door de werkzaamheden. In hoger beroep volgt het gerechtshof Leeuwarden de kantonrechter daarin niet. Volgens het hof dienen drie fases te worden onderscheiden. In de eerste fase dient de schilder te stellen en zo nodig te bewijzen dat hij is blootgesteld aan gevaarlijke stoffen en dat hierdoor gezondheidsklachten kunnen zijn ontstaan. In tweede fase moet de werkgever bewijzen dat hij aan zijn zorgplicht heeft voldaan. In de derde fase kan de werkgever nog stellen dat er geen verband is tussen de blootstelling en de gezondheidsklachten.

Het gerechtshof oordeelt dat de werknemer bewijs van blootstelling heeft geleverd door middel van een deskundigenbericht en getuigenverklaringen. De werkgever heeft niet aangetoond dat hij aan zorgplicht heeft voldaan. Het feit dat in 1990 het gevaar van kanker door blootstelling aan verf en oplosmiddelen niet kenbaar was, is niet doorslaggevend. Van belang is of de werkgever gehouden was met het oog op andere gevaren dan het ontstaan van kanker veiligheidsmaatregelen te treffen. Dit was het geval. De werkgever is aansprakelijk voor de schade. De schilder werd bijgestaan door Lydia Charlier (foto). Voor meer informatie kunt u contact met haar opnemen via charlier@beeradvocaten.nl.